

В Октябрьский районный суд г. Томска
от представителя П_____ Т_____ А_____

Беглюка Евгения Николаевича

ОТЗЫВ НА ИСК

ООО «Сетелем Банк» обратилось с иском к П_____ Т.А. о взыскании долга по кредитному договору. Исковые требования П_____ Т.А. не признает в полном объеме.

Фактическая история вопроса следующая:

02.12.2013 П_____ Т.А. обратилась в ООО «Сетелем Банк» за получением кредита, подписав все необходимые документы. В разумные сроки деньги на счет П_____ Т.А. не поступили, также не поступило какой-либо информации от банка. 18.12.2017 П_____ Т.А., поскольку возможное исполнение банком договора для неё потеряло всякий смысл, во избежание недоразумений обратилась в ООО «Сетелем Банк» с соответствующим заявлением. По словам сотрудника отказ от кредита был принят банком, но после этого, в тот же день, на счёт П_____ Т.А. поступило 170 000 руб. Попадайкина Т.А. тут же через ПАО «Сбербанк» перевела эту сумму в счет погашения кредита в ООО «Сетелем Банк». Временной разрыв составил три часа, на дорогу.

Доказательствами изложенного являются представленная истцом выписка по лицевому счету № _____, а также прилагаемые к отзыву выписка из ПАО «Сбербанк» по счету № _____ и чеки.

Считаю, что договор был расторгнут, поступившие на счет 170 000 руб. являлись неосновательным обогащением, тут же и возвращенным.

Банк, очевидно, считает, что договор действует, и занимает ставшей уже стандартной позицию злоупотребления своим доминирующим положением, и требует, в данном случае даже и «по умолчанию», наличие всей суммы кредита, либо специального заявления на частичное погашение. В данном случае разница составляет 50 (пятьдесят) рублей, удержанных банком за услугу смс-информирования.

Данную позицию считаю в целом несостоятельной, ориентируясь в том числе на позицию Верховного Суда РФ, определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30 мая 2017 г. № 4-КГ17-20, с исчерпывающей аргументацией.

Но в данном случае надо отметить не только незначительность суммы, но и то, что она удержана незаконно. По условиям договора, прямо изложенных в тексте договора и в анкете-заявлении, услуга подключается на срок кредита, срок кредита исчисляется с даты зачисления кредита. Кредит был зачислен 18.12.2013, и той же датой банк фиксирует отказ клиента.

Но в особенности обращаю внимание суда на п. 3.12.1. «Общих условия банковского обслуживания физических лиц «Сетелем Банк» (ООО)», приложенных к иску: «Клиент в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты получения Кредита имеет право вернуть досрочно Банку всю сумму Кредита или её часть без предварительного уведомления Банка с уплатой процентов за фактический срок кредитования».

Никто не исключал отношения граждан с банками из поля действия закона «О защите прав потребителей». Но в данном случае ситуация ярче не только скандальностью ситуации, когда пенсионерка, не получив кредит, уже против своей воли получила на счет

170 000 руб., через три часа их вернула и оказалась должна 116 000 руб. из-за пятидесяти рублей, которые банк удержал в свою же пользу за не оказанную услугу, но и тем, что банк навязывает более слабой стороне свои правила, а потом требует деньги с клиента не только в нарушение принципа добросовестности, но и своих же правил.

Отмечу в качестве предположения, что имеет место закономерное следствие увольнения главой группы Сбербанк Германом Грефом 450 юристов, работу которых «компьютеры и нейронные сети выполняют гораздо лучше», иными причинами объяснить появление этого иска затруднительно.

Исходя из изложенного, прошу в иске ООО «Сетелем Банк» к П_____Т_____А_____ о взыскании долга по кредитному договору отказать в полном объеме.

Приложение:

1. копия отзыва;
2. справка о состоянии вклада П_____Т_____А_____ за период с 18.12.2013 по 18.12.2013, выданная ПАО «Сбербанк» с копией;
3. чек (ОАО) «Сбербанк России» от 17.12.2013. номер операции 0958 с копией;
4. чек (ОАО) «Сбербанк России» от 17.12.2013. номер операции 0957 с копией;
5. чек (ОАО) «Сбербанк России» от 18.12.2013. номер операции 0317 с копией;
6. чек (ОАО) «Сбербанк России» от 18.12.2013. номер операции 0318 с копией;
7. чек-ордер № транзакции/документа: 91786468/90889 от 18.12.2013 с копией.