

Иск № 3/18
от представителя П

В Томский областной суд
Т А

Беглюка Евгения Николаевича

дело № 2-1855/2017

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением Октябрьского районного суда г. Томска от 31.07.2017 года удовлетворены иски ООО «Сетелем Банк» к П Т.А. о взыскании задолженности по кредитному договору. Считаю решение незаконным и подлежащим отмене.

Фактическая история вопроса следующая:

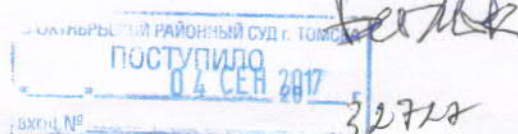
02.12.2013 П Т.А. обратилась в ООО «Сетелем Банк» за получением кредита, подписав все необходимые документы. Ни в срок, установленный кредитным договором в пункте 5, а именно пять дней, ни в какие-либо разумные сроки деньги на счет П Т.А. не поступили, также не поступило какой-либо информации от банка. 18.12.2013 Попадейкина Т.А., поскольку возможное исполнение банком договора для неё потеряло всякий смысл, во избежание недоразумений обратилась в ООО «Сетелем Банк» с соответствующим заявлением. По словам сотрудника отказ от кредита был принят банком, но после этого, в тот же день, на счёт П Т.А. поступило 170 000 руб. П Т.А. тут же через ПАО «Сбербанк» перевела эту сумму в счет погашения кредита в ООО «Сетелем Банк». Временной разрыв составил три часа, на дорогу.

Всё это подтверждается представленной банком выпиской по счёту № 40817810804001816861, приложенной к исковому заявлению. Из неё, в частности, видно, что кредит был оформлен 02.12.2013 года на сумму 171 764 рубля, из них 1 764 рубля были удержаны банком за услугу SMS-информирование, а 170 000 рублей были отправлены на счет клиента. Поступить на его счет они могли, соответственно, только на следующий день. 18.12.2013 года банк возвращает на счёт клиента 1 715 рублей из 1 764 рублей, 19.12.2013 года в банк поступает 170 000 рублей с четким указанием назначения платежа, а именно: для погашения по договору № 04001816861 от 02.12.2013 года. Банк однако, не гасит кредит, продолжает начислять проценты на деньги, которые находятся у него же. Таким образом, образуется долг в 116 242 рубля.

Может сложиться впечатление, что банк, злоупотребляя своим доминирующим положением, применяет положения своих правил о необходимости всей суммы для полного погашения кредита. В данном случае разница составляет 49 рублей. Это уже было бы недопустимо. Не считаю что-либо возможным добавить к аргументам, изложенным в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30 мая 2017 г. N 4-КГ17-20. Отмечу только, что коллегия Верховного суда РФ считает разницу в 750 рублей незначительной, при том, что клиент кредитом реально пользовался, только погасил досрочно.

Дело, однако, гораздо хуже.

Согласно п. 3.12.1. «Общих условий банковского обслуживания физических лиц «Сетелем Банк» (ООО)», приложенных к иску «клиент в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты получения Кредита имеет право вернуть досрочно Банку всю сумму Кредита или ее часть без предварительного уведомления Банка с уплатой



процентов за фактический срок кредитования».

Действуя по своим же правилам, банк должен был зачислить всю сумму в погашение кредита независимо от разницы в 49 рублей.

Но и это не всё. Эта спорная сумма удержана за услугу SMS-информирование. В главе 1 «Общих условий» чётко сказано, что банк не взимает за неё плату.

В кредитном договоре употребляется другой термин, SMS-информатор. Видимо, банк здесь видит разницу, но почему тогда удерживает деньги за услугу, обозначенную им как бесплатную.

И это не всё. В соответствии с кредитным договором и главой 6 «Общих условий» услуга SMS-информатор подключается на срок кредита, а срок кредита кредитный договор предписывает исчислять с даты зачисления кредита на счёт клиента. Средства были отправлены 17.12.2013 года, зачислены 18.12.2013 года.

Таким образом, имеется дикая ситуация. Пенсионерка, обратившись за кредитом, не получает его, потом, вместо того, чтобы просто махнуть рукой, во избежание возможных недоразумений, пишет соответствующее заявление. Против своей воли получает 170 000 рублей, тут же их возвращает, и теперь должна 116 000 рублей.

Никаких пояснений, которые бы увязывали просительную часть иска с прилагаемыми к иску документами, в исковом заявлении нет.

Удивительно, но решение, зачем-то отписанные на трёх с половиной страницах, тоже ничего об этом не говорит, а это единственное содержание дела.

Появление подобных исков от банка, входящего в группу системообразующего Сбербанка, можно объяснить наверное, только деятельностью главы группы Германа Грефа, сократившего только за один заход 450 юристов, потому что «компьютеры их работу выполняют лучше», это, видимо, ещё одна в ряду многочисленных с тех пор «погрефностей». Труднее объяснить появление подобных решений.

Не были установлены следующие значимые обстоятельства: нарушение банком договора в отношении сроков зачисления денежных средств клиенту, зафиксированный как минимум «отказ клиента от услуги», пользование клиентом заёмными средствами ноль дней, незначительность суммы, недостаточной для полного закрытия кредита, незаконность начисления даже этой суммы в 49 рублей, игнорирование банком условий договора о праве клиента в течении тридцати дней после получения кредита погасить кредит полностью или частично, не уведомляя специально банк, игнорирование банком чётко указанного назначения платежа.

Доказательства приложены к иску.

На основании изложенного, руководствуясь пунктами 1 и 3 части 1 статьи 330 ГПК РФ, прошу решение Октябрьского районного суда г. Томска от 31.07.2017 года по делу № 2-1855/2017 по иску общества с ограниченной ответственностью «Сетелем Банк» к П Т А о взыскании долга по кредитному договору отменить, отказать в исковых требованиях обществу с ограниченной ответственностью «Сетелем Банк» к П Т А о взыскании долга по кредитному договору в полном объёме.

Приложение:

1. копия апелляционной жалобы;
2. квитанция оплаты государственной пошлины;
3. оригинал доверенности представителя с копией.

Бердск