

ПОДЛИННИК ДОКУМЕНТА НАХОДИТСЯ
в уголовном / гражданском деле
№ 3-183/20 17, л.д. __, том № 1
Судья Остольская Л.Б.
Октябрьского районного суда города Томска

КОПИЯ

Дело № 33-3345/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 17 октября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:
председательствующего Кребеля М.В.,
судей: Клименко А.А., Черемисина Е.В.,
при секретаре Шумаковой Ю.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Томске дело по иску общества с
ограниченной ответственностью «Сетелем Банк» к П Т А о
взыскании задолженности по кредитному договору

по апелляционной жалобе представителя ответчика П Т
А Беглюка Евгения Николаевича на решение Октябрьского районного суда
г. Томска от 31 июля 2017 года.

Заслушав доклад председательствующего, объяснения представителя ответчика
П Т.А. Беглюка Е.Н., поддерживавшего доводы апелляционной жалобы, судебная
коллегия

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Сетелем Банк» (далее – ООО «Сетелем
Банк») обратилось в суд с иском к П Т.А., в котором просило взыскать с
ответчика задолженность по кредитному договору в размере 116 242,59 руб., из которых:
100 485,33 руб. – сумма основного долга, 10 334,36 руб. – сумма процентов за пользование
денежными средствами, 5 422,90 руб. – сумма процентов, начисленных на просроченную
часть основного долга, 3 524,86 руб. - расходы по уплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований указано, что 02.12.2013 между ООО «Сетелем
Банк» и П Т.А. заключен договор о предоставлении кредита на неотложные
нужды № __, на основании которого заемщику предоставлен кредит в размере
171 764 руб. на 36 месяцев под 40,90 % годовых от суммы кредита. Банк принятые на себя
обязательства исполнил в полном объеме, однако ответчик свои обязательства не исполняет,
направленное в ее адрес требование о досрочном возврате денежных средств оставлено без
исполнения.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя истца ООО «Сетелем Банк», ответчика
П Т.А.

Обжалуемым решением на основании ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации,
ч. 1 ст. 17 Конституции Российской Федерации, п. 1 ст. 9, абз. 2 п. 1 ст. 160, ст. 309, 310, п. 1
ст. 420, п. 1 ст. 421, п. 2 ст. 432, п. 2, 3 ст. 434, п. 3 ст. 438, п. 2 ст. 811, п. 1, 2 ст. 819, ст. 820
Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 12, ч. 1 ст. 88, ч. 1 ст. 98 Гражданского
процессуального кодекса Российской Федерации исковые требования ООО «Сетелем Банк»
удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе представитель ответчика П Т.А. Беглюк Е.Н.
просит решение суда отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых
требований.

В обоснование доводов жалобы указывает на отсутствие правовых оснований для
удовлетворения исковых требований, поскольку, несмотря на подписание П
Т.А. 02.12.2013 всех необходимых документов для получения в ООО «Сетелем Банк»
кредита, денежные средства на ее счет в предусмотренный договором срок не поступили, в
связи с чем ответчик 18.12.2013 обратилась в банк с заявлением об отказе от кредита. Вместе
с тем 18.12.2013 на счет П Т.А. в ПАО «Сбербанк» поступили денежные

средства от истца в размере 170 000 руб., которые она в этот же день через ПАО «Сбербанк» перечислила в ООО «Сетелем Банк» в счет погашения кредита, указав назначение платежа: для погашения по договору № 04001816861 от 02.12.2013. Однако данные средства банк не направил на погашение кредита и продолжил начислять проценты в нарушение заключенного сторонами кредитного договора.

Считает, что банком необоснованно удержана с ответчика комиссия за СМС-информирование в сумме 1 764 руб., которая фактически возвращена банком 18.12.2013, так как данная услуга банком не оказывалась и в соответствии с условиями договора предоставляется бесплатно.

В указанной связи полагает, что суд необоснованно не установил нарушение банком договора в отношении сроков зачисления денежных средств клиенту, зафиксированный отказ клиента от услуги в день получения кредита, пользование клиентом заемными средствами в течение 0 дней, игнорирование банком условий договора о праве клиента в течение 30 дней после получения кредита погасить кредит полностью или частично, не уведомляя об этом банк, игнорирование банком назначения платежа.

В соответствии с ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом и не явившихся в суд лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия пришла к выводу об отмене решения.

Так, в силу ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пп. 2 и 3 постановления от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Постановленное решение указанным требованиям не отвечает.

Из материалов гражданского дела следует и не оспаривается сторонами, что 02.12.2013 между ООО «Сетелем Банк» и П Т.А. заключен на основании анкеты-заявления договор о предоставлении потребительского кредита на неотложные нужды №

В соответствии с условиями указанного договора истец обязался представить ответчику кредит в сумме 171 764 руб. под 40,90 % годовых на 36 месяцев с размером ежемесячного платежа 8467 руб. и датой осуществления ежемесячного платежа - 7 число каждого месяца.

П Т.А., расписавшись в данном договоре, выразила согласие с тем, что анкета-заявление вместе с общими условиями выпуска и обслуживания кредитных продуктов ООО «Сетелем Банк», графиком платежей и тарифами по программе потребительского кредитования на неотложные нужды ООО «Сетелем Банк» являются неотъемлемыми частями кредитного договора, в связи с чем информация об условиях

кредитного договора, графике платежей, общих условиях выпуска и обслуживания кредитных продуктов «Сетелем Банк» была доведена до сведения истца в полном объеме.

В соответствии с п. 2 анкеты-заявления банк вправе по своему усмотрению согласно договору предоставить клиенту потребительский кредит для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, в общей сумме 171 764 руб., в том числе 170 000 руб. на неотложные нужды и 1 764 руб. на оплату стоимости услуги СМС-информатор за весь срок кредита.

Согласно п. 4 анкеты-заявления на основании договора банк открывает на имя клиента текущий счет в рублях № _____, который может использоваться клиентом для погашения задолженности по договору. Предоставление кредита и открытие счета осуществляется в соответствии с договором, Общими условиями и тарифами.

Из п. 5 анкеты-заявления следует, что клиент уполномочил банк в случае принятия решения о предоставлении ему кредита перечислить со счета сумму кредита (170 000 руб.) на банковский счет клиента № _____ в Ф-л ГПБ (ОАО) в г. Томске не позднее пяти рабочих дней с даты заключения договора.

В соответствии с п. 1.1, 1.2, 1.6 раздела 4 главы 4 общих условий выпуска и обслуживания кредитных продуктов ООО «Сетелем Банк», являющихся неотъемлемой частью заключенного сторонами договора, банк предоставляет клиенту кредит посредством зачисления денежных средств на счет клиента, на условиях срочности, возвратности, платности. Кредит предоставляется банком клиенту посредством зачисления денежных средств на счет клиента в банке, открытый в соответствии с договором. Моментом предоставления кредита считается момент зачисления денежных средств на счет клиента. Клиент обязан осуществлять погашение задолженности по договору посредством зачисления на счет денежных средств в размере ежемесячных платежей в порядке и сроки, указанные в договоре.

Согласно п. 3.3 раздела 1 главы 4 общих условий выпуска и обслуживания кредитных продуктов ООО «Сетелем Банк» в последний день процентного периода банк начисляет установленные договором проценты за пользование кредитом, рассчитывая их исходя из остатка суммы основного долга по кредиту на начало каждого дня процентного периода. Применительно к договорам, заключенным до 01.07.2014, при наличии у клиента просроченной задолженности банк начисляет проценты на просроченную часть суммы основного долга по ставке, установленной в тарифах. При этом обязанность оплатить указанные проценты, начисленные за весь срок действия договора, у клиента возникает в дату платежа последнего процентного периода.

Обращаясь с заявленными требованиями к ответчику, банк ссылаясь на ненадлежащее выполнение заемщиком условий кредитного договора, в связи с чем в период с 07.09.2015 до 09.06.2017 образовалась задолженность в размере 116 242,59 руб.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что при обстоятельствах, указанных в исковом заявлении банком, ответчиком ненадлежащим образом исполнены обязанности заемщика по вышеназванному кредитному договору, в связи с чем сформировалась задолженность в указанном в решении размере.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела и не подтверждены соответствующими доказательствами.

Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации сумма займа, предоставленного под проценты заемщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена заемщиком-гражданином досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом займодавца не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата. Договором займа может быть установлен более

короткий срок уведомления заимодавца о намерении заемщика возвратить денежные средства досрочно.

Согласно данной норме закона заемщик-гражданин вправе возвратить кредит досрочно как полностью, так и частично, предупредив об этом банк не менее чем за тридцать дней до внесения платежа.

Целью данной нормы является предупреждение банка о внеплановом поступлении денежных средств для дальнейшего их использования.

Однако право на такое досрочное возвращение кредита заемщиком-гражданином не зависит от усмотрения банка и не может быть им ограничено.

В соответствии со статьей 311 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе не принимать исполнения обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из обычаев или существа обязательства.

Пунктом 2 статьи 810 названного кодекса прямо предусмотрено право заемщика-гражданина досрочно возвратить сумму займа как полностью, так и в части.

Пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что из существа денежного обязательства по общему правилу вытекает возможность его исполнения по частям, в силу чего кредитор не вправе отказаться от принятия исполнения такого обязательства в части.

Из представленной истцом выписки по лицевому счету № _____ за период с 05.05.2012 по 15.02.2016 следует, что 02.12.2013 ООО «Сетелем Банк» с указанного счета, открытого на имя ответчика, удержана комиссия за услуги СМС-информирования в сумме 1 764 руб. и произведена выдача кредита в сумме 170 000 руб. П. Т.А. в рамках кредитного договора № _____ от 02.12.2013 путем безналичного перечисления средств на счет № _____

03.12.2013 денежные средства в размере 170 000 руб. возвращены на счет ответчика № _____ в связи несоответствием ФИО получателя номеру лицевого счета.

17.12.2013 сумма в размере 170 000 руб. перечислена банком со счета П. Т.А. № _____, открытый в ПАО «Сбербанк».

18.12.2013 на счет № _____ банком возвращена комиссия за услуги СМС-информирования в рамках кредитного договора № 04001816861 от 02.12.2013 в связи с отказом клиента от услуги, а 19.12.2013 на указанный счет зачислены 170 000 руб. от ответчика для погашения по кредитному договору № 04001816861 от 02.12.2013 (л.д. 13).

В соответствии с ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Поскольку из указанной выписки по счету за период с 05.05.2012 по 15.02.2016 следует, что ответчиком 19.12.2013 осуществлено внесение денежных средств, полученных по кредитному договору № 04001816861 от 02.12.2013, что свидетельствует о досрочном исполнении кредитного обязательства, в то время как истец настаивал на использовании П. Т.А. денежных средств на протяжении срока действия кредитного договора,

то судом первой инстанции в нарушение положений ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данные противоречия не поставлены на обсуждение сторон и не устранены.

В целях устранения нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, судебной коллегией при рассмотрении апелляционной жалобы вопрос о наличии противоречий и необходимости их устранения поставлен на обсуждение.

В пояснениях представитель П Т.А. Беглюк Е.Н. пояснил, что денежные средства по кредитному договору № 04001816861 от 02.12.2013 в предусмотренный им срок ответчик не получала, в связи с чем утратила интерес к данной сделке, о чем 17.12.2013 она уведомила банк. Вместе с тем 18.12.2013 на ее счет в ПАО «Сбербанк» поступила сумма кредита, которую она в тот же день полностью возвратила ООО «Сетелем Банк».

В связи с изложенным представитель П Т.А. Беглюк Е.Н. просил о приобщении к материалам дела справки о состоянии вклада от 26.07.2017 и копии чеков от 17.12.2013 и 18.12.2013.

Учитывая, что доказательства, о приобщении которых заявлено, подтверждают пояснения представителя ответчика и устраняют противоречия в части обстоятельств получения и гашения П

Т.А. кредитных средств, что имеет правовое значение для настоящего дела, судебной коллегией они приобщены к материалам дела на основании ч. 2 ст. 56, 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из анализа представленных доказательств следует, что они свидетельствуют в пользу ответчика, поскольку подтверждают факт зачисления на счет №40817810564000225638, открытый П

Т.А. в ПАО «Сбербанк», 18.12.2013 170 000 руб. от истца и перечисление ею в эту же дату указанной суммы на счет № в ООО «Сетелем Банк».

В соответствии с частями 1 - 3 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (п. 1).

Полномочие по оценке доказательств, вытекающее из принципа самостоятельности судебной власти, является одним из дискреционных полномочий суда, необходимых для эффективного осуществления правосудия, что не предполагает, однако, возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Согласно статье 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Руководствуясь положениями указанных правовых норм, судебная коллегия, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, полагает, что в материалы гражданского дела представлены относимые и допустимые доказательства, подтверждающие доводы ответчика о том, что списание денежных средств в счет досрочного погашения П

Т.А. кредита банком произведено не было, списание из внесенных ответчиком денежных средств производилось в соответствии с графиком платежей ежемесячно в период с 09.01.2014 по 07.09.2015 в соответствии с условиями кредитного договора по 8 467 руб., несмотря на то, что заключенным между сторонами договором предусмотрено право клиента досрочного осуществить возврат всей суммы кредита или ее части в течение 30 календарных дней с даты получения кредита без предварительного

уведомления банка с уплатой процентов за фактический срок кредитования (пункт 3.12.1 Общих условий).

Вопреки положениям ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств, опровергающих указанные выводы судебной коллегии, в материалах гражданского дела не имеется, не представлены они и суду апелляционной инстанции.

Поскольку договор был заключен сторонами 02.12.2013, кредит в сумме 170 000 руб. на неотложные нужды перечислен в соответствии с условиями кредитного договора со счета ответчика № 40817810804001816861 17.12.2013, зачислен на другой счет П. Т.А. 18.12.2013, и в этот же день данная сумма возвращена кредитору, в связи с чем 19.12.2013 денежная сумма в размере 170 000 руб. зачислена в банк для гашения кредитной задолженности, то есть в 30-дневный срок, то на основании вышеизложенного положения договора и норм действующего законодательства банк должен был принять досрочное погашение кредита в полном объеме, учитывая возврат истцом на счет ответчика комиссии за СМС-информирование и отсутствие необходимости в предоставлении ответчику данных услуг в связи с конкретными обстоятельствами дела, учитывая, что в соответствии с Общими условиями кредитования СМС-информирование осуществляется банком без взимания платы.

В указанной связи судебная коллегия полагает, что в действиях банка прослеживается злоупотребление принадлежащими ему правами.

Так, согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Статьей 10 названного кодекса установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (пункт 1).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 этой же статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены данным кодексом (пункт 3).

Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков (пункт 4).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или

третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона, соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, поскольку волеизъявление и действия ответчика были направлены на полное досрочное погашение кредита, которое она произвела способом, предусмотренным Общими условиями кредитования, в связи с чем кредитные правоотношения по договору №04001816861 от 02.12.2013 прекратились надлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств в декабре 2013 года, то оснований для взыскания с П Т.А. кредитной задолженности, образовавшейся за период с 07.09.2015 до 09.06.2017 в размере 116 242,59 руб., у суда первой инстанции не имелось.

Указанный вывод суда апелляционной инстанции согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 30.05.2017 № 4-КГ17-20.

Согласно ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований отмены решения суда в апелляционном порядке является недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, что было допущено судом первой инстанции при рассмотрении дела.

В соответствии с п. 2 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «Сетелем Банк» о взыскании с П Т.А. задолженности по кредитному договору в размере 116 242,59 руб.

Руководствуясь п. 2 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

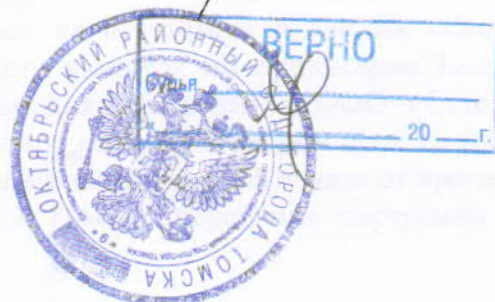
определила:

решение Октябрьского районного суда г. Томска от 31 июля 2017 года отменить.

Вынести новое решение, которым исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Сетелем Банк» к П Т А о взыскании задолженности по кредитному договору оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:



Секретарь Судьи
68.11.12



Осканьевский районный суд
г. Томска
пронумеровано и скреплено
печатью 4 листов
И.Л. Новик