В Томский областной суд

истец 1: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

истец 2: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

представитель истцов\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ответчик: ООО «Росгосстрах – Сибирь»

г. Новосибирск, ул. Октябрьская, 34

филиал в г.Томске: пр-т.Фрунзе, д.96а

третьи лица:

1. ПАО «МТС Банк»

115432, г. Москва, пр-т Андропова, д. 18, корп. 1

филиал в г. Томске: пер. Совпартшкольный, д. 13

2. ПАО «Банк ВТБ24»

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 35

филиал в г. Томске: ул. Советская, д. 2а

ВОЗРАЖЕНИЕ

на апелляционную жалобу ООО «Росгосстрах» по делу № 2- 2497/2015

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обратились в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о выплате страхового возмещения по договору личного страхования.

16.09.2015г. Советским районным судом г. Томска вынесено решение о взыскании страхового возмещения.

 09.10.2015г. представителем ООО «Росгосстрах» на вышеуказанное решение подана апелляционная жалоба, в которой ответчик указывает, что договор был расторгнут в одностороннем порядке по причине неуплаты страхователем страховых взносов.

 Полагаем, что судом верно были применены нормы материального и процессуального права, определены фактические обстоятельства дела.

Страховщиком не была соблюдена процедура расторжения договора.

 В соответствии с п. 6.5.2 договора страхования, в случае задержки страхователем либо неуплаты выгодоприобретателем очередного страхового взноса на срок более 90 календарных дней, страховщик по своему усмотрению имеет право расторгнуть договор страхования.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ уведомления о расторжении договора страхования не получала.

Страховщиком доказательств о направлении уведомления о расторжении договора страхования (уведомления о вручении, чека почтового отправления) предоставлено не было.

 Кроме того, в судебном заседании ответчик представил уведомление о расторжении договора с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которое, по его словам, было направлено страхователю 03.03.2010г.

 Страховой взнос подлежал уплате страхователем до 14.02.2010г., то есть договор страхования мог быть расторгнут страховщиком с соблюдением прописанной в договоре процедуры с 04.05.2010г.

 Таким образом, ответчиком не была соблюдена процедура расторжения договора. Уведомления о расторжении договора страхователю не направлялось. Даже если брать во внимание доводы ответчика о направлении указанного уведомления 03.03.2010г., то направление уведомления в указанную дату противоречит процедуре расторжения договора страхования.

 Что касается неуплаты истцами как наследниками страхователя страховых взносов, то о договоре страхования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ узнали лишь в декабре 2014г. и сразу обратились с заявлением о страховой выплате к страховщику.

Однако страховщиком требований об уплате просроченных страховых взносов предъявлено не было.

Кроме того, в соответствии с п. 4 ст. 954 ГК РФ, если страховой случай наступил до уплаты очередного страхового взноса, внесение которого просрочено, страховщик вправе при определении размера подлежащего выплате страхового возмещения по договору имущественного страхования или страховой суммы по договору личного страхования зачесть сумму просроченного страхового взноса.

Таким образом, полагаем, что решение Советского районного суда г. Томска от 16.09.2015г. отмене не подлежит.

Советским районным судом г. Томска был установлен срок для предоставления возражений на апелляционную жалобу до 26.10.2015г. Однако апелляционная жалоба была получена ответчиком 29.10.2015.

Приложение: конверт почтового отправления.