

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 мая 2019 года мировой судья судебного участка № 4 Советского судебного района г.Томска Прохорова О.Ю., при секретаре Некрасовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Томске заявление Д \_\_\_\_\_ Л \_\_\_\_\_ Н \_\_\_\_\_, в лице представителя \_\_\_\_\_, о повороте исполнения судебного приказа № 22171/16 от 22.12.2016,

## У С Т А Н О В И Л:

Д \_\_\_\_\_ Л.Н. обратилась к мировому судье с заявлением о повороте исполнения судебного приказа № 2-2171/16 от 22.12.2016, поскольку судебным приставом-исполнителем в счет задолженности по кредитному договору № 115466882 было удержано и перечислено взыскателю 270 471,98 рублей, а судебный приказ определением мирового судьи от 11.03.2019 отменен.

Стороны, извещенные в порядке главы 10 ГПК РФ, в суд не явились, причины неявки не сообщили.

Определив рассмотреть дело в отсутствие сторон, исследовав материалы дела, суд находит данное заявление подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Судебным приказом № 2-2171/16, выданным 22.12.2016 мировым судьей судебного участка № 3 Советского судебного района г.Томска, исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Советского судебного района г.Томска, с Д \_\_\_\_\_ Л \_\_\_\_\_ Н \_\_\_\_\_ в пользу АО «Банк Русский Стандарт» взыскана задолженность по кредитному договору № 115466882 за период с 12.01.2015 по 19.01.2016 по состоянию на 19.01.2016 в размере 352403,22 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 3362,02 рублей.

Определением мирового судьи судебного участка № 4 Советского судебного района г.Томска от 11.03.2019 вышеуказанный судебный приказ отменен.

Согласно представленным платежным поручениям, с Д \_\_\_\_\_ Л.Н. было удержано и перечислено на расчетный счет АО «Банк Русский Стандарт» 270 471,98 рублей, а именно: платежное поручение № 635307 от 25.05.2017 на сумму 13270,55 рублей; платежное поручение № 53027 от 25.07.2017 на сумму 5673,49 рублей; платежное поручение № 62477 от 26.07.2017 на сумму 4752,92 рублей; платежное поручение № 235855 от 24.08.2017 на сумму 5780,61 рублей; платежное поручение № 250027 от 28.08.2017 на сумму 11634,19 рублей; платежное поручение № 389155 от 20.09.2017 на сумму 8228,83 рублей; платежное поручение № 443056 от 28.09.2017 на сумму 5780,61 рублей; платежное поручение № 595444 от 20.10.2017 на сумму 9627,57 рублей; платежное поручение № 629688 от 26.10.2017 на сумму 5780,61 рублей; платежное поручение № 846648 от 28.11.2017 на сумму 16408,62 рублей; платежное поручение № 144169 от 22.12.2017 на сумму 5780,61 рублей; платежное поручение № 213644 от 28.12.2017 на сумму 10798,72 рублей; платежное поручение № 325846 от 26.01.2018 на сумму 8780,61 рублей; платежное поручение № 325814 от 26.01.2018 на сумму 5780,61 рублей; платежное поручение № 479895 от 22.02.2018 на сумму 9554,88 рублей; платежное поручение № 646085 от 22.03.2018 на сумму 10263,65 рублей; платежное поручение № 873739 от 25.04.2018 на сумму 11159,66 рублей; платежное поручение № 162653 от 25.05.2018 на сумму 10232,29 рублей; платежное поручение № 384683 от 28.06.2018 на сумму 14169,96 рублей; платежное поручение № 529849 от 20.07.2018 на сумму 8617,89 рублей; платежное поручение № 799217 от 03.09.2018 на сумму 14180,34 рублей; платежное поручение № 37396 от 21.09.2018 на сумму 11663,02 рублей; платежное поручение № 280506 от 24.10.2018 на сумму 14073,46 рублей; платежное поручение № 518710 от 27.11.2018 на сумму 12287,35 рублей; платежное поручение № 742729 от 24.12.2018 на сумму 13070,16 рублей; платежное поручение № 30217 от 24.01.2019 на сумму 10654,42 рублей; платежное поручение № 234497 от 22.02.2019 на сумму 12466,35 рублей.

Из постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по Октябрьскому району г.Томска от 22.03.2019 следует, что с Д \_\_\_\_\_ Л.Н. взыскана денежная сумма в пользу АО «Банк Русский Стандарт» в размере 270 471,98 рублей, исполнительное производство окончено в связи с отменой судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

В случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда) – ст.443 ГПК РФ.

Предусмотренный положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации институт поворота исполнения судебного акта призван восстановить права ответчика, которые были нарушены в результате исполнения судебного акта, впоследствии отмененного судом вышестоящей инстанции или тем же судом, пересмотревшим дело по вновь открывшимся обстоятельствам, то есть, направлен на устранение ошибки правоприменительного органа. При этом все действия должника, производимые в рамках судебного процесса и направленные на добровольное исполнение предъявленного к нему требования, законность которого подтверждена решением суда, следует рассматривать в качестве исполнения судебного акта.

Пунктом 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъяснено, что отмена судебного приказа является самостоятельным основанием для поворота исполнения судебного приказа, если на момент подачи заявления о повороте исполнения судебного приказа или при его рассмотрении судом не возбуждено производство по делу на основании поданного заявителем искового заявления (статья 443 ГПК РФ).

При рассмотрении заявления Д \_\_\_\_\_ Л.Н. данные о возбуждении производства по делу на основании поданного заявителем искового заявления не представлены.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд усматривает наличие правовых оснований, для поворота исполнения решения суда, так как из материалов дела следует, что решение суда первой инстанции, отменено тем же судом.

Следовательно, требование Д \_\_\_\_\_ Л.Н. о повороте исполнения судебного приказа № 2-2171/16 от 22.12.2016 подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.224-225, 443 ГПК РФ, мировой судья \_\_\_\_\_

### О П Р Е Д Е Л И Л:

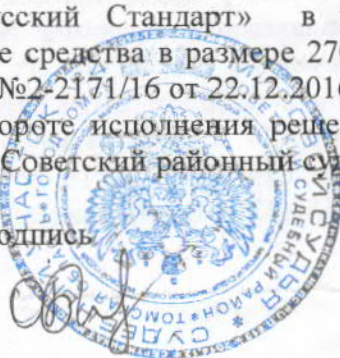
Произвести поворот исполнения судебного приказа № 2-2171/16 от 22.12.2016, выданного мировым судьей судебного участка № 3 Советского судебного района г.Томска, исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Советского судебного района г.Томска, о взыскании с Д \_\_\_\_\_ Л \_\_\_\_\_ Н \_\_\_\_\_ в пользу АО «Банк Русский Стандарт» задолженности по кредитному договору № 115466882 за период с 12.01.2015 по 19.01.2016 по состоянию на 19.01.2016 в размере 352403,22 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 3362,02 рублей.

Взыскать с АО «Банк Русский Стандарт» в пользу Д \_\_\_\_\_ Л \_\_\_\_\_ Н \_\_\_\_\_ взысканные денежные средства в размере 270 471,98 рублей, удержанные по исполнению судебного приказа №2-2171/16 от 22.12.2016.

На определение суда о повороте исполнения решения суда может быть подана частная жалоба в течение 15 дней в Советский районный суд г.Томска.

Мировой судья:  
Копия верна.  
Мировой судья:

подпись



О.Ю.Прохорова