

В \_\_\_\_\_ районный суд г. Томска,  
судье \_\_\_\_\_  
от представителя  
\_\_\_\_\_ ФИО \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ ФИО \_\_\_\_\_  
адрес: г. Томск, \_\_\_\_\_  
т.: \_\_\_\_\_

дело № 2-\_\_\_\_/20\_\_\_\_

### Отзыв на иск

ООО \_\_\_\_\_ обратился в суд с иском к \_\_\_\_\_ о взыскании долга по кредитному договору. В связи с вступлением в брак, \_\_\_\_\_ сменила фамилию на \_\_\_\_\_.  
Исковые требования не признаю в полном объеме. Прошу суд применить последствия истечения срока исковой давности. Прошу отказать в иске, исходя из нижеследующего.

1. Истец обратился с требованием взыскания процентов по договору займа.  
1.1. Полагаю срок исковой давности по данным требованиям истекшим.  
Полагаю срок исковой давности истекшим в том числе за три года предшествующих обращению в суд.

Высшие суды, то есть ВС РФ и КС РФ активно обращаются к понятию разумного и добросовестного срока для защиты права, в частности и в особенности, Постановление КС РФ от 20.06.2024 г. по запросу ВС РФ. Непосредственно данное постановление обращено к допустимым срокам индексации присужденных денежных сумм, то есть к предмету данного спора не относится прямо, но весь понятийный аппарат, все теоретические выкладки, аргументация, как Верховного суда в его запросе, так и Конституционного суда в его постановлении, носят совершенно общий характер и относятся к принципу разумности сроков на обращение за защитой того или иного нарушенного права. Вопросы исковой давности таковой, а также сроки на обращение за индексацией, являются частными примерами более общего вопроса.

Если признать, что кредитор имеет право на взыскание по тем или иным требованиям за 3 последних года предшествующих дате иска, то неизбежно рано или поздно возникнет вопрос о возможном сроке, прошедшим с даты возникновения права в принципе. Если кредиторы, к чему дело идет, начнут обращаться с требованиями о взыскании процентов начисленными за 20 лет, например, следует ли удовлетворять требования за 3 последних года. Возникает вопрос о давности хранения документов, в частности должником, о том, существовало ли требование в принципе, действительно оно не было исполнено должником.

С даты заключения кредитного договора, по данным иска, прошло более 11 лет.

1.2. Требования взыскания процентов по договору не доказаны и не основаны на нормах закона.

1.2.1. Ст. 809 ГК РФ в пункте 1 дает возможность применять к договору займа ставку рефинансирования в случае отсутствия в договоре условия о размере процентов.

Отсутствие условия о процентах в договоре и отсутствие самого договора не одно и то же.

То, что у истца отсутствует договор, на основание которого он заявляет требования, может служить еще одной иллюстрацией выше сказанного о разумности сроков на обращение за защитой права.

Отсутствие в кредитном договоре условия о процентах не только не доказано истцом; можно быть уверенным на основании ч.5 ст.10 ГК РФ, презуммирующей добросовестность

субъектов гражданского оборота и законодательства о банках и банковской деятельности, предписывающей установление в кредитном договоре процентов, что в кредитном договоре проценты указаны были.

1.2.2 Судебный приказ о взыскании задолженности по кредитному договору не был отменен в связи с пропуском должником срока. Тем не менее судебный приказ не может считаться достаточным доказательством существования кредитного договора, так какового.

Истец в своих расчетах указывает, что только часть взысканной по судебному приказу суммы является телом кредита, на которое подлежат начислению проценты по договору.

Истцом указана сумма 169670,51 руб. Эта сумма никак не обоснована, в судебном приказе указана только общая сумма взыскания 206215,05 руб.

1.2.3. Судебным приказом взыскана задолженность на \_\_\_.\_\_.20\_\_ г. Сейчас заявлены требования о взыскании процентов с \_\_\_.\_\_.20\_\_ г. Это выглядит как попытка взыскать уже ранее взысканные проценты.

Это можно рассматривать как еще одну иллюстрацию невозможности сколько-нибудь нормального рассмотрения дела о взыскание задолженности по кредиту без первичных документов (кредитный договор и выписка по счету как минимум).

2. Все ранее сказанное по вопросам исковой давности относится в той же или большей мере к вопросу о взыскание процентов по 395 ГК РФ.

Можно только отметить большую близость по своей природе института статьи 395 ГК РФ и института индексации, который был предметом рассмотрения высших судов в указанном деле.

По поводу указанного постановления стоит сказать также следующее. Кроме того очевидного факта, что оно формально относится к положениям арбитражного законодательства, оно, на мой взгляд, может служить важным ориентиром в разрешении спорных вопросов в судах общей юрисдикции. Отмечу еще, что кроме ярких случаев злоупотребления со стороны кредитора, подобных тому, который послужил поводом для запроса ВС РФ, когда решение было исполнено через полгода после вступления в законную силу, а кредитор обратился за индексацией через 11 лет, и тех случаев, когда кредитор правом не злоупотребляет и прописанные в законодательстве институты и механизмы должны функционировать в полном объеме, возможен случай, когда прошел малый срок между исполнением судебного акта и длительный срок с даты его вступления в законную силу, при том что кредитор мог обратиться за индексацией в течение всего этого срока. Такой случай мы имеем сейчас.

На мой взгляд, вся аргументация постановления в полном объеме применима к производству в судах общей юрисдикции и ситуациям подобной нашей. Как сказано в указанном постановлении «само по себе отсутствие... не может... однозначно свидетельствовать о том, что в данном случае речь идет о квалифицированном умолчании законодателя».

Исходя из вышеизложенного, прошу в исковых требованиях отказать в полном объеме.

Приложение:

1. копия доверенности представителя;
2. справка о заключении брака № \_\_\_\_ от \_\_\_.\_\_.20\_\_ г.;
3. справка о заключении брака № \_\_\_\_ от \_\_\_.\_\_.20\_\_ г.;
4. свидетельство о заключении брака № \_\_\_\_\_ от \_\_\_.\_\_.20\_\_ г.