

В Томский областной суд

от представителя Д _____ Ф.Н.

Томский районный суд
Консультант: *Ильченко АС*

Вход № 2

10.01.19

дело № 2-1457/2018

ДОПОЛНЕНИЕ К АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ

В дополнение и уточнение к апелляционной жалобе на решение Томского районного суда Томской области от 30.10.2018 г. по делу № 2-1457/2018 просим суд учесть следующее.

Решение Томского районного суда Томской области от 30.10.2018 г. по делу № 2-1457/2018 считаем подлежащим отмене ввиду несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Период просрочки Д _____ Ф.Н. его обязательств по погашению основного долга и процентов составляет значительно меньше 212 и 158 дней, указанных истцом. Увеличение периода неисполнения моим доверителем своих обязательств по кредитному договору является результатом злоупотребления ПАО «Совкомбанк» своими правами, выразившимися в направлении 8 361,72 руб. в марте 2018 г. в погашение неустойки и включении в период просрочки срока (а именно с 18.04.2018 г. по 13.06.2018 г. - 56 дней) в течение которого имела место быть просрочка кредитора.

1. При разрешении вопроса правомерности зачисления в марте 2018 г. части внесенной суммы в погашение неустойки по кредитному договору суд указывает, что платежи, внесенные Д _____ Ф.Н., распределены банком в соответствии с установленной договором очередностью погашения задолженности. Вместе с тем п. 3.12 Общих условий договора потребительского кредитования закреплено, что внесенные должником денежные средства направляются в первую очередь на уплату просроченных процентов за пользование кредитом, во вторую очередь в погашение просроченной суммы основного долга. С учетом того, что внесение денежных средств было произведено Д _____ Ф.Н. 15.03.2018 г., то есть за 4 дня до даты ежемесячного платежа в счет его частичного погашения, распределение банком денежных средств в погашение неустойки в марте 2018 г. не только нарушает общие положения закона (ст. 319 ГК РФ), но и правила, установленные самим банком.

2. Суд первой инстанции не принял во внимание заявление ответчика о просрочке кредитора в период с 18.04.2018 г. по 13.06.2018 г., аргументируя это тем, что при наличии нескольких возможностей внесение платы по кредиту (п. 5.6 кредитного договора) мой доверитель должен был ими воспользоваться.

Перечисленные в пункте 5.6 кредитного договора № 1164608714 от 19.04.2017 г. способы внесения заемщиком денежных средств являются альтернативными, и заемщик может выбрать любой из них. Кредитор со своей стороны в любом случае обязан обеспечить работу всех предложенных им способов оплаты без исключения, тем более,

если речь идет о ситуации, когда внесение денежных средств в кассу или устройство самообслуживания приводит к неправомерному удержанию денежных средств в погашение неустойки, а безналичное перечисление денежных средств по реквизитам кредитора остается единственным возможным вариантом исполнения Д Ф.Н. своих обязательств.

Факт просрочки кредитора был документально зафиксирован, документы это подтверждающие приложены к отзыву на исковое заявление. Более того факт изменения реквизитов ПАО «Совкомбанк», что могло стать причиной невозможности внесения денежных средств, был признан представителем истца в судебном заседании.

Таким образом, на 03.08.2018 г. - момент обращения ПАО «Совкомбанк» с исковым заявлением текущая задолженность Д Ф.Н. перед банком составляла: 30 804,77 руб. - текущая задолженность по основному догу и 11 781,49 руб. - текущая задолженность по процентам. Всего 42 586,26 руб.

Так как эта сумма составляет менее 5 % от стоимости предмета ипотеки, а именно 3,712 % ($42\,586,26 \times 100 : 1\,147\,000$) и Д Ф.Н. с учетом просрочки кредитора вышел на просрочку только в июле 2018 г., считаем, что судом неправильно истолкованы нормы ст. 54.1. ФЗ № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и ч. 2 ст. 348 ГК РФ и обращение взыскания на заложенное имущество в судебном порядке недопустимо, в иске ПАО «Совкомбанк» в части обращения взыскания на заложенное имущество должно быть полностью отказано.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 330 ГПК РФ

прошу:

решение Томского районного суда Томской области от 30.10.2018 г. по делу № 2-1457/2018 о расторжении кредитного договора № 1164608714 от 19.04.2017 г. между Д Ф.Н. и ПАО «Совкомбанк»; о взыскании с Д Ф.Н. в пользу ПАО «Совкомбанк» задолженности по кредитному договору № 1164608714 от 19.04.2017 г. с 28.08.2017 г. по 09.10.2018 г. в сумме 882 724,49 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 17 808,24 руб., расходов по нотариальному заверению копии доверенности представителя в размере 199 руб.; об обращении взыскания на предмет залога квартиру по адресу:

кадастровый

, путем реализации с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость 1 147 000,00 руб., отменить, принять по делу новое решение.

Приложение:

1. копия доверенности представителя;
2. копия дополнения к апелляционной жалобе.